

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении уголовного дела

Санкт-Петербург

04 апреля 2022 года

Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующей: судьи [REDACTED], при секретаре Несудимовой А.С., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Калининского района Селезневой М.А., подсудимого [REDACTED], защитника-адвоката – Алискендарова С.З., потерпевшей [REDACTED], представителя потерпевшей – адвоката Григорьева О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

[REDACTED], 12.01.1984 года рождения, уроженца г. Фрунзе Киргизской ССР, гражданина РФ, с высшим образованием, зарегистрированного: Санкт-Петербург, п. Шушары, ул. Пушкинская, д. [REDACTED] кв. [REDACTED], проживающего: Мурино, Привокзальная площадь, д.3 к.1 кв. 460, женатого, имеющего детей 2011, 2015 г.р., не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264 ч.3 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

[REDACTED] обвиняется в совершении нарушения лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека, а именно:

10 сентября 2021 года около 19 часов 22 минут он ([REDACTED]), управляя личным технически исправным автомобилем «Мицубиси Lancer 1.6» регистрационный знак [REDACTED], двигался по дворовому проезду, расположенному у д. 14 к. 1 по пр. Науки, в направлении от указанного дома к проезжей части пр. Науки в Калининском районе г. Санкт-Петербурга в условиях светлого времени суток, естественного освещения, неограниченной видимости, сухого дорожного покрытия.

Будучи обязанным знать и соблюдать относящиеся к нему требования Правил дорожного движения РФ (ПДД РФ), знаков и разметки, а также действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда, проявил преступное легкомыслие и невнимательность к дорожной обстановке и ее изменениям, выразившиеся в том, что, двигаясь со скоростью около 10 км/ч, не обеспечивающей ему возможность постоянного контроля за движением транспортного средства, при выезде с прилегающей территории на проезжую часть пр. Науки, выполняя левый поворот в сторону ул. Бутлерова, не убедился в безопасности маневра, создал помеху и не уступил дорогу мотоциклу «Сузуки GSX-R1000» регистрационный знак [REDACTED] под управлением водителя [REDACTED], который следовал по проезжей части пр. Науки в направлении от ул. Бутлерова в сторону Гражданского пр., и на расстоянии около 6,9 м от правого края проезжей части пр. Науки (по ходу движения мотоцикла) и 25,3 м до угла д. 14 к. 1 по

создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения...»;

п. 8.3 - «При выезде на дорогу с прилегающей территории водитель должен уступить дорогу транспортным средствам и пешеходам, движущимся по ней...»;

п. 10.1 - «Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства». Указанные нарушения находятся в прямой причинной связи с наступившими последствиями.

От потерпевшей [REDACTED] поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении [REDACTED] в связи с примирением. Потерпевшая указывает, что подсудимый в полном объеме загладил причиненный вред, претензий к нему она не имеет, они примирились.

Суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

[REDACTED] разъяснено, что прекращение дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ не является реабилитирующим основанием. Подсудимый и его защитник, а также представитель потерпевшей поддержали ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением. Прокурор полагал возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Суд, выслушав участников процесса, изучив материалы дела, считает, что ходатайство о прекращении уголовного дела подлежит удовлетворению, поскольку преступление, в совершении которого обвиняется [REDACTED], относится к категории средней тяжести, он ранее не судим, загладил причиненный вред в полном объеме, примирился с потерпевшей.

Препятствий к прекращению уголовного дела суд не усматривает и считает, что [REDACTED] может быть освобожден от уголовной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

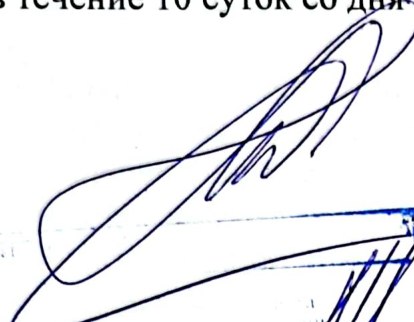
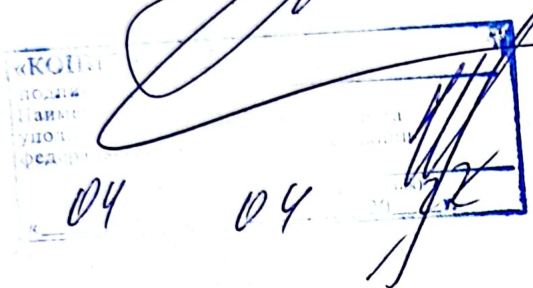
Прекратить уголовное дело в отношении [REDACTED], обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного

ст. 264 ч.3 УК РФ, освободив его от уголовной ответственности, на основании ст. 25 УПК РФ – в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении [REDACTED] отменить по вступлению постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья:

Шито и пронумеровано
лист
Судья
Секретарь